

## ABBONAMENTI

Trimestre ..... \$ 1.—  
Semestre ..... » 2.—  
Anno ..... » 4.—

Pagamento anticipato

NUMERO SEPARATO 10 Centavos

Il giornale esce ogni Sabato

## L'Avvenire

PERIODICO SOCIALISTA-ANARCHICO

Indirizzo: L'AVVENIRE Corrientes 2041

Si pubblica per sottoscrizione volontaria

## I CINESI DEL SOCIALISMO

Cosa vogliono essi? Non lo sanno. E che non lo sanno ce lo dimostrano tutti i giorni in ogni occasione, ma più specialmente quando discutono con noi intorno alla società futura, della quale non hanno alcuna concezione, o intorno ai metodi di lotta da essi adottati. Il loro cervello è paralizzato, cristallizzato nelle vecchie teorie democratiche, nei vecchi pregiudizi. La loro ignoranza dei fenomeni sociali e della vita reale, è completa; le loro vedute non vanno più in là del dogma turatiano, e tutto giudicano con partito preso e da un punto di vista metafisico.

Amano molto appiccicarsi dei titoli pomposi, come, ad esempio, quello di *positivi*, gettare sulle tristi nudità del loro compassionevole socialismo il manto colorito della scienza e chiamarlo *scientifico*, venerare fino alla idolatria i capocchia che si distinguono per le loro qualità, sproloquiare su tutte le questioni, bestemmia su tutte le teorie, strappare la logica, vendere per buona la mercanzia che esce dal loro sacco, e definire cattiva quella che esce dal sacco degli altri. I paroloni altisonanti, come uguaglianza, libertà, progresso, civiltà, ecc. sono all'ordine del giorno nei loro discorsi quasi sempre gli stessi, e nei loro articoli di giornali che finiscono sempre col medesimo ritornello:

Ogni cosa è sudor nostro,  
Rimpastar tutto dobbiamo;  
La consegna sia: votiamo...  
Tropo lungo fu il dolor!

\*\*

Ma, vediamo un poco quali son le idee social-democratiche, e con quali mezzi i socialisti vogliono realizzarle.

Essi riconoscono, al par degli anarchici, che la proprietà privata, fonte di miserie per gli uni e di orgie per gli altri, origina la disuguaglianza, l'antagonismo degli interessi, la lotta di classe, e, per conseguenza credono giustamente necessario, trasformarla in proprietà comune affinché tutti gli uomini sieno economicamente uguali. Ma l'uguaglianza che teoricamente stabiliscono colla socializzazione delle ricchezze, la demoliscono poi col sistema di produzione e di retribuzione da essi preconizzato, il quale consisterebbe nel «dare a ciascuno a seconda di quel che ha prodotto». Non c'è bisogno di fare uno sforzo intellettuale per intuire subito che, coll'applicazione di questo principio, il privilegio economico, ben lungi dall'essere abolito, come i socialisti pretendono, cambierebbe semplicemente di forma, e favorirebbe indubbiamente la classe, diciamo così, intellettuale della nuova società. «Dare a ciascuno a seconda di quel che ha prodotto», vuol dire stabilire la disuguaglianza economica fra coloro che, essendo dotati di facoltà produttive più sviluppate, riuscirebbero a guadagnare di più e vivere in una certa agiatezza, e coloro che non essendo fisicamente e intellettualmente troppo favoriti dalla natura, guadagnerebbero meno e vivrebbero in condizioni più tristi.

Esempio: voi siete un calzolaio; in una settimana produceste sette paia di scarpe, ed avete per ricompensa, supponiamo, sette *buoni di lavoro*; il vostro vicino è più de-

bole, meno svelto di voi, non può produrre che cinque paia e non può avere che una ricompensa corrispondente di cinque *buoni di lavoro*; e per conseguenza, mentre voi potete soddisfare in ragione di sette i vostri bisogni, egli non potrà soddisfarli che in ragione di cinque, e la disuguaglianza fra voi e lui è ben marcata.

E per gl'inabili al lavoro, per gl'infelici che per certe malattie o deteriorazioni organiche non potranno lavorare, chi ci penserà? — La società ci rispondono i socialisti. Ma in qual modo, domandiamo noi? Se a ciascuno è dato a seconda di quel che produce, cosa può restare per coloro che non producono niente? La carità, nient'altro che la pelosa e gesuitica carità dei simili. Ma ciò non è, strizza strizza, che un fatto di seconda importanza, poiché tutta l'assurdità della formula collettivista, sta nel fatto che essa presuppone la possibilità di dare un giusto valore alla produzione individuale. Pretesa sciocca, insensata, di menti malaticcie e scombussolate. Avvalorare i prodotti!... Ma di grazia, saprebbero dirci i sigg: Dickman, Repetto, Patroni, Palacios, e tutte le altre teste forti del partito socialista, saprebbero dirci quanto vale l'invenzione del telegrafo senza fili e quanti *buoni di lavoro* darebbe il Marconi nella società collettivista? Saprebbero dirci in qual modo misurerebbero l'importanza, l'utilità di tale invenzione e di quanti buoni di valore sarebbe debitore il Marconi all'inventore della pila elettrica, al Volta? Che risponderanno i socialisti *positivi* a tali questioni?

Ed inoltre: come misureranno i socialisti il valore dei prodotti? Per la quantità, per la qualità, o per la loro utilità?

E in ciascuno dei tre casi, a chi spetterà maggiore ricompensa, all'inventore della macchina perfezionata che in un *minumum* di tempo produce un *massimum* di lavoro, al meccanico o che l'ha fatta, o al macchinista che la fa funzionare? al panettiere che fa del buon pane o a colui che gli diede le prime lezioni alla maestra? a colui che produce un dato genere, o a coloro che avendone necessità lo rendono utile?

Domandatelo ai socialisti ed essi non sapranno cosa rispondervi, o si limiteranno a dirvi che la società dei domani accomoderà le cose come meglio crede. Ma allora dove se ne va il principio da essi proclamato «a ciascuno secondo le opere sue»? Perché accettare questa o quella teoria se non abbiamo la coscienza della sua bontà e della sua superiorità sulle altre che si ripudiano? Mistero!

Il collettivismo dei socialisti non sarebbe in realtà che una riproduzione leggermente modificata del presente sistema sociale. Nel collettivismo, infatti, è abolita la moneta, ma lo scambio dei prodotti non può aver luogo che per mezzo dei buoni di lavoro, che sono pur sempre della moneta; è soppressa la proprietà privata; ma il sistema di retribuzione la rievoca sotto una forma diversa, sia pure in piccole proporzioni; è stabilita l'uguaglianza economica e politica, ma l'antagonismo degli interessi prodotto dal sistema nient'affatto ugualitario di retribuzione, determina nuovamente la lotta di classe, e tutto il funzionamento sociale

è regolato dallo Stato monopolizzatore di tutte le cose, le libertà cittadine comprese. Nel collettivismo, non è più il governo che detta leggi, ma lo Stato; lo Stato che fa e disfa a suo piacimento, che intuisce i bisogni della collettività e provvede al loro soddisfacimento nella maniera e nella misura che crede opportuna, che precisa le ore di lavoro, il valore della produzione, l'equità delle ricompense, che stabilisce i rapporti di comunicazione, di scambio, di dipendenza fra le varie collettività o corporazioni, nonché fra i singoli membri di esse. Lo Stato, infine, con tutto un esercito di sanguisughe burocratiche che peserà come una cappa di piombo sulle spalle dei produttori, senza apportare utilità alcuna, e che avrà bisogno, per reggersi, di baionette, di birri e di codici penali!

I socialisti hanno della libertà il medesimo concetto dei radicali e dei liberali monarchici o repubblicani. Non hanno la facoltà di concepirla in tutta la sua sconfinata grandezza, in tutta la vastità della parola, e non possono immaginarsi che una società possa vivere armonicamente e tirare innanzi nella via del progresso, senza la spinta dello Stato e del gendarme. Da essi lo Stato è tutto; conquistarlo per trasformarlo nella società attuale è risolvere il problema sociale.

Vediamo ora con quali mezzi e per quali vie i demagogi del socialismo da sacristia pretendono impadronirsi del Potere e trasformare successivamente l'ordinamento attuale.

In ogni tempo, quando un popolo volle rivendicare un diritto, sopprimere una ingiustizia, conquistare del benessere e della libertà, dove ricorrere al supremo argomento della violenza, della rivoluzione. Oggi non è più così. Grazie al positivismo del socialismo *scientifico* ed al quaqueresimo linguacinto e pettegolo dei socialisti addomesticati, l'epoca delle convulsioni e degli urti catastrofici è passata.

In qual modo, adunque, potrà emanciparsi il proletariato dallo sfruttamento e dalla schiavitù? Come si procederà all'appropriazione delle ricchezze, alla soppressione delle classi, degli eserciti, delle frontiere, al riordinamento della società sulle basi del collettivismo? — Colla rivoluzione, rispondono cattedraticamente i socialisti. Ma che concetto hanno essi della evoluzione? in che cosa la fanno consistere? Nello sviluppo lento e graduale di una coscienza socialistica, libertaria e rivoluzionaria? Oh, no, davvero! Per essi l'evoluzione consiste nella formazione di coscienze elettorali, e votare per i candidati del partito è fare opera rivoluzionaria.

Il mondo dunque sarà rivoluzionato a furia di pezzettini di carta gettati in una urna, di chiacchiere fatte in parlamento, d'interpellanze e di progetti di legge. La borghesia commossa e convinta dalla logica di Filippo Turati o di Millerand, rinunzierà spontaneamente ai propri privilegi e lo Stato darà loro il mestolo nelle mani. Ora, ditemi francamente: se un ragazzo un po' bizzoso come il Giannettino del Sernieri, uscendo da scuola, avanzasse una simile

ipotesi, non sarebbe proprio il caso di prenderlo a scapaccioni per indurlo a non dire più tali e tante sciocchezze? E, dite ancora: non vi pare che nel posto del cervello bisogna averci un impasto di nullaggine condensata nel vuoto, per credere un solo istante, e far credere agli altri, che la borghesia, avventatasi al potere per mezzo di una rivoluzione terribile, come quella del '89, vorrà cedere dinanzi ad un'attitudine sterilmente pacifica del proletariato.

I socialisti credono possibile la conquista dei pubblici poteri inviando una maggioranza di deputati alla Camera, e convergono perciò tutti i loro sforzi alla politica parlamentare. Ma sarà possibile — osserviamo noi — questa maggioranza di socialisti in parlamento? E posto il caso che sì, potrà questa maggioranza di deputati imporre la propria volontà al Senato, debellare il potere esecutivo, e impadronirsene? Ecco quel che bisogna discutere.

Anzitutto crediamo utile rimarcare che se i socialisti rappresentano gl'interessi del proletariato e tendono a demolire pacificamente l'ordine costituito, il governo rappresenta gl'interessi delle classi dominanti e tende alla loro conservazione. La borghesia inoltre non è punto disposta a cedere la benché minima parte dei suoi privilegi, e preferisce anzi far massacrare tutti coloro che tentano lederla nei suoi propri interessi. Supponiamo adunque che una maggioranza di deputati socialisti potesse costituire un serio pericolo per la borghesia: credete voi che il governo, espressione e incarnazione di quest'ultima, permetterebbe alla prima d'invadere le aule magne del parlamento? credete voi che non la respingerebbe magari col cannone? che non restringerebbe preventivamente il diritto del voto? che non difenderebbe le istituzioni a qualunque costo? Cos'è dunque che induce i nostri avversari a credere che le classi dominanti non ricorrerebbero a tutti i provvedimenti più o meno draconiani suggeriti dal caso? Ma bisognerebbe, allora, aver fiducia nella loro bontà e in questo caso non varrebbe la pena di molestarle e di inasprire con la inutile superfluità della lotta di classe.

Ma, supponiamo pure un istante che la borghesia, non prevedendo le molestie cui andrebbe incontro, permettesse l'entrata di una maggioranza socialista in parlamento. Che accadrebbe mai? quali ne sarebbero i risultati? cadrebbe forse il potere esecutivo o legislativo nelle loro mani? — Stolto chi osa sperarlo! Il potere legislativo sarebbe pur sempre sotto gli artigli del Senato, che è il polo negativo della rappresentanza nazionale, e quello esecutivo — come sempre — a discrezione di un ministero clettomane e liberticida. Non abbiamo veduto noi forse un solo uomo, Francesco Crispi, chiudere due volte la Camera, e mettere i deputati *en promenade*, per meglio fare il comodaccio suo? Non abbiamo udito un altro ministro gridar, come si grida in caserma: *di qui non si passa*? Si potrà in tal caso far saltare il ministero, non lo nego; ma a che pro', quando non si può impedire a sua maestà di ricostituire un altro e, se fa d'uopo, un altro ancora, e così di seguito



fino a che, perduta la pazienza, non sciolga la Camera e prenda a pedate nel sedere gli importuni rappresentanti di un popolo *adomesticato*? Ma dobbiamo proprio chiudere gli occhi per non vedere tutta la selva di baionette e di cannoni dietro a cui sta trincerato il Potere? E' quell'apparato formidabile di strumenti micidiali che bisogna distruggere, prima di parlare di conquiste. In qual modo lo distruggerete, voi socialisti? a che varranno, dite, i vostri mezzi di lotta pacifici, la vostra tattica parlamentare, la vostra propaganda elezionista, se non a far salire in alto dei furbacchioni e delle canaglie che prima o poi vi burleranno, ciurlandovi abilmente nel manico?

Contro la forza, la forza. Di qui non se n' esce: o il proletariato darà l'assalto alle trincere nemiche, procedendo alla demolizione delle istituzioni, o egli resterà eternamente avvinto fra le catene della schiavitù.

## DISCUTIAMO LA DONNA

Molto si è detto e scritto intorno alla emancipazione della donna, e ciascuno ha voluto portare nella discussione il proprio modo di vedere, il proprio giudizio. Lasciate ora che io porti il mio.

Non vorrei prendere un granchio a secco; ma, se debbo esprimere chiaramente il mio pensiero, parmi che tutte le polemiche fatte fin qui per sostenere il *pro* e il *contro* su ciò che riguarda l'indipendenza assoluta della femmina in presenza del maschio, non abbiano avuto che un risultato: quello di ribadire nei cervelli il chiodo dei vecchi pregiudizii. Dirò inoltre che non si è discusso il punto più importante della questione o lo si è passato in seconda linea; ciò, a parer mio, è un errore grossolano, perché, in fin dei conti, fare appello alla scienza fisiologica, sofisticare ed arzigogolare, è inferiore all'uomo, è spostare la questione dal suo vero terreno ed aggirarsi incessantemente in un circolo vizioso.

Quel che è necessario chiarire è unicamente questo: se la donna è, o no, una personalità, una individualità completa, un organismo indipendente; se l'uomo ha, o no, il diritto di limitare la sua individualità, di circoscriverne le azioni, di lederne in tutto o in parte l'indipendenza, la libertà, in una parola, di assoggettarla ai suoi voleri. Perché: ammettiamo pure che l'inferiorità della donna fosse un assioma; che se ne dedurrebbe da ciò che essa non avrebbe diritto alla propria indipendenza? E che! sarebbe forse la superiorità fisica o intellettuale che conferisce il diritto alla libertà? Eh, via! Se così fosse, noi non avremmo alcuna ragione di difenderci dagli assalti del leone, o dell'orso bianco, e dovremmo lasciarci divorare in santa pace, in omaggio appunto al diritto del più forte.

Perché dunque ci ribelliamo ai loro attacchi? Perché non riconosciamo in essi, e rispettiamo, il diritto d'impeccarci di vivere? Perché fra gli uomini il più debole si ribella, se non apertamente, intimamente almeno, alle prepotenze, ai soprusi del più forte? Perché l'intima voce della sua coscienza gli dice che ha diritto, incontestabile diritto di difendere la propria personalità da tutto ciò che tende a lederla, ad insidiarla, a sopraffarla. O perché tale diritto non dovrebbe averlo parimenti la donna? Bisogna aver perduto completamente il sentimento della dignità, la nozione vera dei diritti e dei doveri, bisogna avere atrofizzato il senso morale ed essere discesi fino all'ultimo grado dell'abbiezione umana, dell'umana bestialità, per considerare la donna come un *oggetto* che ci ap-

partiene, come di una *cosa* di nostra proprietà individuale, e giungere perfino alle odiose espressioni, quasi direi, commerciali, come ad esempio: «questa donna e mia moglie e ne faccio ciò che voglio», «mia moglie deve uniformarsi alla mia volontà», «non deve uscire di casa che quando mi piace», «non deve fare che ciò che mi aggrada»..... imitando in ciò il mercante che dice: «questi porci sono miei e non voglio venderli a questo prezzo», «questo grano preferisco tenerlo chiuso nei miei magazzini, anziché...» ecc. ecc. — come se la donna, stipulando il patto del matrimonio, avesse coscientemente e volontariamente accettata la condizione della sua schiavitù! Vana, stupida pretesa questa, che pone la moglie o la compagna alla stregua del più spregevole oggetto, e il marito o il compagno al disotto di un bruto; che urta nelle leggi naturali, nelle leggi della vera morale, le quali prescrivono che la donna, come l'uomo, è un essere autonomo e, come l'uomo, dotata dei medesimi bisogni e dei medesimi diritti alla libertà sconfinata, alla indipendenza assoluta del proprio io.

Se l'organismo della donna fosse, mediante qualche organo congiuntivo, attaccato, annesso — come un braccio al corpo — all'organismo dell'uomo, comprenderemmo la loro reciproca subordinazione e il sopravvento che potrebbe avere il primo sul secondo o viceversa. Ma siccome questa congiunzione non esiste assolutamente, noi neghiamo nel modo più reciso il diritto al comando nell'uomo, il dovere alla commissione nell'altra.

L'atto dell'unione, libera o legale che sia, fra due esseri di diverso sesso, non implica per noi alcuna condizione di asservimento né per il maschio né per la femmina. Essi si uniscono per la necessità che sentono più o meno imperiosa di vivere insieme, di espandere l'uno nell'altro l'amore e gli affetti che ne determinano l'unione, senza esigere da nessuno dei due la rinuncia alla propria individualità, ai proprii diritti. L'unione veramente spontanea, non può, d'altra parte, tollerare alcun principio di soggezione della donna all'uomo, o dell'uomo alla donna, e laddove non c'è libertà completa non esiste amore, o, se esiste, è morboso, quando non sia una perfida e mal celata ipocrisia. Considerare la donna come una compagna della nostra vita, l'amica consolatrice delle nostre affezioni, educarla, renderla forte, cosciente della sua missione nella famiglia, correggerla nei suoi errori, sviluppare nell'animo suo il sentimento della solidarietà, della indipendenza e trattarla con quel rispetto che non esclude l'affabilità, compiere il più sacrosanto dei doveri, l'opera più civile e più umana. In ciò convengono tutti coloro che sono all'altezza dei nuovi tempi, che della morale hanno un concetto elevato e che si sentono soffocare in quest'atmosfera micidiale, impregnata di pregiudizii e di errori.

Fra costoro, poi, anarchici e socialisti, in prima fila, patrocinano l'emancipazione della donna e vanno pazzi per il libero amore. Così almeno in teoria; ma in pratica?... quante incoerenze! quanto attaccamento ai vecchi pregiudizii! quanta tirannide mascolina sulla femmina anche fra le pareti domestiche di tanti *compagni* ed *affini*!... Si grida che il matrimonio è un vincolo d'oppressione, una indecenza, una buffonata, ma spesso volte si domanda al sindaco e talvolta al prete il permesso di sposare! Si proclama pubblicamente l'indipendenza della donna, ma la *compagna* si lamenta tacitamente della schiavitù a cui il *compagno* la costringe, obblighandola, per esempio, a non uscir di casa, ad agire in questo piuttosto che in quel senso, a sottostare a tutte

quelle regole da caserma che egli si crede in diritto d'imporgli... nel nome sacrosanto della libertà! Si ostentano sentimenti anti-religiosi, si vorrebbe mangiare tutti i preti in un boccone, ma frattanto si battezzano i figli e si mettono più tardi in comunicazione col padreterno! S'imprega, infine, contro il diritto del più forte, contro i soprusi del maschio sulla femmina, sempre che si tratti degli affari altrui, ma di quando in quando — se nessuno sente, se nessuno vede — si minaccia, si offende la propria *consorte*, e talvolta poi ci si prende anche il permesso di mettergli le mani addosso... e non certo per fargli delle carezze!

In tal modo si emancipa la donna e si applica la teoria del libero amore, dando un ammirevole esempio di coerenza.

Io.

## La scissione socialista

IV.

Il manifesto, però, si mostra severissimo verso quei socialisti che hanno approvato la conquista dei pubblici poteri, la quale consiste nell'entrata di un socialista nel ministero. Ciò è una prima contraddizione. Se si tende verso il potere nell'avvenire, perché rifiutarsi di prenderne una parte fin d'adesso? Si dirà forse che i firmatari del manifesto non sono partigiani che d'una conquista rivoluzionaria, che non credono utile conquistare il potere poco a poco, per via legale. È vero purtroppo che la questione dei mezzi atti a far cadere il potere nelle mani dei socialisti non è mai stata risolutamente tracciata da essi, ma tutto sembra indicare che ogni loro speranza si posa oramai su dei mezzi pacifici. In Germania, Engels ha apertamente dichiarato, negli ultimi anni di sua vita, che il tempo delle rivoluzioni violente era passato. In Francia non si cessava di portare alle stelle il suffragio universale come mezzo potente per l'affrancamento del proletariato. Deville s'è dichiarato francamente anti rivoluzionario, e Guesde stesso, tre anni fa, diceva: «Solo in virtù del suffragio universale, l'esercito collettivistico diverrà, e fra poco, padrone della Repubblica». Perché dunque, allora, il fatto di occupare un posto ministeriale sarebbe una concessione, un tradimento e non, al contrario, un primo passo verso questo scopo, una vittoria di cui bisognerebbe felicitarsi?

Ma ammettiamo che tale non sia oggi l'opinione degli autori del manifesto, che questi non attendino più la conquista dei poteri che da una rivoluzione e non riconoscano efficaci i mezzi legislativi che in ciò che servono a fare dell'agitazione.

La presenza degli eletti socialisti nelle diverse assemblee legislative e comunali, non ha — secondo gli autori del manifesto — altro scopo che quello di formare un partito d'opposizione, di fare la critica costante dell'azione dei nemici. Ma la storia del movimento socialista in tutti i paesi ci dimostra che, una volta entrati in questa via, i socialisti non possono per molto tempo limitare la loro azione parlamentare, e ben tosto le questioni legislative fanno capolino nel loro programma. In conseguenza di ciò, non possono più in nessun modo considerarsi come un partito esclusivamente d'opposizione. Su questo punto i parlamentaristi logici sono d'accordo cogli anti-parlamentaristi.

Ecco infatti quel diceva Jaurès nella *Petite République*: «... Se vi sono dei compromessi, essi datano dal giorno in cui il partito socialista ha avuto un programma d'azione immediata. Ora, né Guesde, né Vaillant si limitano ad affermare la rivoluzione finale... Essi hanno un programma d'azione immediata, un programma di riforme e di transizione, poiché

domandano la protezione legale dei sindacati, la costituzione di un ministero di lavoro, le pensioni per tutti i lavoratori, l'ispezione operaia delle manifatture, la giornata di otto ore, ecc. ecc. Per dimostrare ciò, non ho bisogno di chiamare in aiuto il famoso programma agricolo del partito operaio, a proposito del quale, in un articolo inserito nella *Neue Freie Presse*, Engels rimproverò aspramente a Guesde «tante deviazioni e tanti compromessi».

Se i socialisti sono ancora in opposizione con i dirigenti, (1) non è perché essi siano in minoranza ed obbligati, malgrado tutto, di rappresentare questa parte, ma perché l'esistenza di un programma *minimo* li forza a tentare di esercitare la più grande influenza possibile al parlamento, d'esservi più numerosi, d'arrivare anche, se possibile, alla maggioranza. E' per ottenere le riforme riflesse in questo programma che i partiti socialisti si servono dei mezzi legislativi, delle elezioni alla Camera, ai consigli municipali, al Senato, ove inviano i loro rappresentanti e prendono parte al funzionamento dello Stato borghese nella smania febbrile di «dividere il potere con la borghesia».

Il partito socialista non dovrebbe farlo — si dice; ma dai banchi delle scuole e dai parlamenti s'insegna a tutti i cittadini che, se hanno un principio veramente intangibile e sacro, è proprio quello della separazione dei poteri. Il potere non è uno solo, semplice, identico; è necessariamente sottomesso ad una specie di *trichotomie*: abbiamo il potere legislativo, possediamo l'esecutivo, godiamo quello giudiziario. Il manifesto ci parla del *potere*. E' dunque il potere borghese in generale, un solo potere in tre persone. Come spiegarci allora l'ortodossia di Guesde e di Vaillant? Essi respingono il potere in tre persone. Senza parlare del giudiziario, sentono ripugnanza per l'esecutivo; ma detengono quello legislativo, in minime proporzioni, e tanto per far vedere che combattono la classe nemica. Ma il loro programma riformistico tende di più in più a fare uscire il partito socialista dal terreno di opposizione, ed abbiamo veduto più d'una volta i socialisti sostenere dei ministeri e far loro delle concessioni che valgono sicuramente quelle che gli autori del manifesto rimproverano ai loro avversari. (2)

(Continua).

Un gruppo di studenti

(1) — No; cari amici; i socialisti non son più in opposizione, ma in ridda ibrida e costante con le classi privilegiate. Il congresso d'Irlanda ne fa fede. (N. d. T.)

(2) — Esempio: rifiuto di votare la soppressione delle leggi scellerate, per paura di compromettere il ministero-Bourgeois.

## La pace armata

Che cosa vediamo nella società attuale di fronte alla pace ideale, alla fratellanza universale, conseguenze storiche e sociali che dovrebbero naturalmente regnare fra gli uomini? Una attività febbrile per la lotta: ferocità e caserma.

Il militarismo! il nostro compito è davvero bello; se vogliamo dimostrarne le conseguenze funeste, perché non v'è forse un pensatore sincero che non lo abbia condannato: «è un male, un male grandissimo, sentiamo proclamare spesso, ma (s'affrettano ad aggiungere quelli che prendono posto fra i difensori dell'ordine attuale) è un male necessario. A questo prezzo, per quanto caro, s'acquista il mantenimento della pace».

La pace! Certo non siamo noi, socialisti anarchici che vorremo anche momentaneamente, attentarvi; non siamo noi che vorremo vedere un giorno le frontiere insanguinate, noi che vogliamo la loro abolizione. Siamo pronti a tutto per impedire una simile catastrofe. Ma che cosa è questa pace che ci promettete, e che vale la vostra promessa?

Osservate un animale, una belva per esempio: Se lo vedrete coi muscoli tesi,



le narici aperte e frementi, gli artiglieri scoperti, il corpo raccolto in se stesso, in un'attitudine forzata che non potrà — notate bene — conservare un po' lungamente senza che il suo organismo ne soffra, non ne concluderete subito, quantunque la lotta non sia cominciata apertamente, che lo stato in cui si trova non è uno stato pacifico, ma bensì uno stato di guerra con tutte le sue conseguenze funeste? Non vi sono ferite visibili e sanguigne, ma se questo stato si prolunga coi fenomeni patologici che produce (dilatazione delle vene cefaliche, rigidità dei membri, perturbazioni nelle funzioni digestive e nervose) diviene presto tanto pericoloso quanto la lotta aperta; e questa non è spesso altra cosa che la soluzione necessaria, la conseguenza forzata dell'attitudine anteriore.

Non è nemmeno necessario di enunciare il paragone: questa attitudine perniciosa ad ogni organismo non ha per effetto che una lotta dove è possibile che esso perisca; ecco la condizione nella quale le «società» si trovano ora; questo sedicente stato pacifico, giudicato e condannato nello stesso tempo col nome contraddittorio di: *Pace armata*.

La pace armata non è nell'organismo sociale che la dolorosa ripercussione degli effetti interni e profondi della guerra aperta.

La pace armata ha come caratteristica la perdita di una parte considerevole e preziosa della forza produttrice, ed è il più pericoloso e il più considerevole attentato che si sia mai compiuto contro la capacità produttiva di una società.

E come nella leggenda antica il Male generava il male all'infinito, la pace armata ha ripercussioni più lontane nel paese che essa opprime. Bisogna nutrire, vestire ed armare gli uomini divenuti col militarismo quantità improduttive, forze inutili. Bisogna pure istruirli nell'arte di uccidere i loro simili, per un momento loro nemici, e salariare questi educatori di nuovo genere.

Le imposte aumentano a mano a mano che si pronuncia questa pace armata, vantata come una nuova età dell'oro, per conservazione della quale si fanno alleanze strane e criminose. La guerra è la rovina rapida, paralizza in un istante tutto un paese, lo lascia senza vigore per anni interi, ma la pace armata è la rovina che a poco a poco avanza e ingrandisce, è la morte lenta e sicura, a meno che non si produca uno scoppio: guerra o rivoluzione.

## GIRO PERMANENTE DI PROPAGANDA NELLA REPUBBLICA ARGENTINA AI LIBERTARI

### Compagni,

L'acuta crisi che attraversa il paese e il movimento di protesta che in ogni parte si manifesta, esigono da noi la necessaria e proficua partecipazione onde orientarlo quanto meglio è possibile, indicando ai lavoratori le cause del loro malessere e le armi che debbono usare per emanciparsi dallo sfruttamento e dalla tirannide di cui son vittime. Da molti paesi dell'interno, siamo continuamente sollecitati ad inviare uno o più oratori, per dissipare l'atmosfera di odio colla quale gli avversari interessati circondano le nostre idee e organizzare le forze proletarie, sottraendole ad ogni nefasta influenza politica; e sempre dobbiamo rispondere negativamente per mancanza assoluta di mezzi e d'intesa fra gli oratori.

Affine di evitare in seguito questi ostacoli che fino ad oggi ci han barrato la strada, un gruppo di compagni ha creduto utile costituirsi per raccogliere danaro e organizzare un giro permanente di propaganda orale, col concorso di oratori residenti nel paese e all'estero. Questo gruppo si propone allargare la sfera di propaganda, non solo ai grandi centri popolari vicini in cui si agita sempre

un relativo numero di compagni ma fin'anche alle popolazioni piccole e lontane, ove ancora non è penetrato il verbo delle nostre idee. Nessuno ignorerà che per suffragare tutte le spese che la realizzazione di questa iniziativa richiede, è indispensabile la cooperazione volontaria di tutti i compagni; per cui aggiungiamo la presente lista di sottoscrizione, nella speranza che, considerando la bontà della nostra iniziativa, contribuirete instancabilmente alla sua realizzazione.

Salutando cordialmente

### Il gruppo iniziatore.

Buenos Aires, 27 settembre 1902.

NOTA — Le schede contenenti le obbligazioni debbono essere rimesse al più presto al seguente indirizzo: F. Serantoni, Corrientes 2041.

I compagni Guaglianone e Basterra sono già in viaggio per un giro di conferenze. Il primo giungerà oggi a Zárate, domani a Rosario, donde si recherà nelle colonie di Santa Fé. Il secondo parlerà domani al Mar del Plata in occasione della commemorazione di Emilio Zola, e sosterrà poscia un contraddittorio col parroco di quella città.

Il compagno Ristori si recherà domenica prossima a La Plata e il compagno Romolo Ovidi a Montevideo, ove darà un corso di conferenze.

## MOVIMENTO OPERAIO

La Plata, 6 ottobre. — Domenica, 5, ebbe luogo l'annunziata manifestazione di condoglianza per la morte del celebre scrittore Emilio Zola, iniziata dai libertari di questa città. I manifestanti in numero di mille circa, movendo dalla piazza Italia e percorrendo, preceduti dalle bandiere di varie associazioni, le vie della capitale, giunse al teatro Olimpo, ove parlarono applauditi gli oratori Rua, Ristori, due rappresentanti delle società, Zaccagnini e il dott. Luigi Feor s.

Chiuse l'atto, infine, il compagno H. Morat, esprimendo parole di condoglianza anche per la memoria del compagno Isidro Barobio.

Zárate — Continua lo sciopero degli operai addetti alla cartoleria di questa località.

Il contegno della polizia è veramente irritante: minacce, soprusi, arbitri, sono all'ordine del giorno. Il commissario di polizia, pur di favorire i padroni, commette infamie su infamie, indignando e inaspando in tal modo gli animi, che i centri Operaio Cosmopolita e Carrettieri Uniti, in numero più di 800, risolveranno rivolgere un'appello alla stampa onesta, invocante giustizia. La Federazione Operaia Argentina dal canto suo, vista l'attitudine aggressiva delle autorità e la resistenza a tutt'oltranza dei padroni, ha deciso di appoggiare con tutte le sue forze gli scioperanti che ispirano la più grande simpatia. Auguri di pronta vittoria.

Il compagno Gallo arrestato per distribuzione di manifesti venne rimesso in libertà dietro cauzione.

Mendoza — Il giorno 18, alle ore 11 ant., nel salone del negozio Bessiani, via Belgrano angolo Espejo, avrà luogo una riunione di libertari allo scopo di discutere delle cose importanti. I compagni tutti sono pregati di non mancare.

## L'AVVENIRE

Trovati in vendita in Buenos Aires presso le seguenti librerie e kioschi:

LIBRERIA SOCIOLOGICA, Corrientes 2041.

di fronte al teatro Doria Rivadavia.

Kiosco Paseo de Julio e Rivadavia.

id. Piazza Vittoria vicino alla Borsa

id. Avenida de Mayo e Bolivar.

id. id. id. e Lima.

id. id. id. Piazza Lorea.

id. id. id. e Entrerios.

id. Piazza Monserrat.

id. id. Independencia.

id. id. Lorea e Rivadavia.

id. Rivadavia vicino al mercato.

id. Callao e Lavalle.

## Controversia Rondani-Ovidi

(Corrispondenza dal Rosario) — Un discreto pubblico accorse alla annunciata conferenza del deputato Dino Rondani la sera di venerdì 3 corrente nel locale del teatro Comico di questa città. Si nota in maggioranza anarchica, la quale, interessata di ascoltare la parola di un socialista legalitario di una certa fama, aspettava con visibile ansietà la parola del conferenziante.

Questi principi facendo la critica della società attuale, facendo rilevare come la borghesia è stata necessaria al progresso per il quale ha dato anche lei il contributo della sua forza e della sua intelligenza. Tratta delle armi di cui si servono le classi dominanti per opprimere il popolo. Non sono solamente il governo e la religione che bisogna combattere, ma anche le altre cause del malessere sociale.

Che la religione sia un agente di dominazione, sta bene; che il governo lo sia altrettanto è anche vero; però il cardine principale della disuguaglianza sociale è la proprietà privata. (Applausi)

Qui comincia a dimostrare la forza che deriva alla borghesia dal capitale che la sostiene e parla con fine ironia dei metodi violenti con cui certi pretenderebbero combattere la proprietà privata.

Si nota che il deputato Rondani è molto cauto nell'esporre le sue teorie; sembra che abbia timore d'andare a fondo e procede guardando di qua e di là, cercando gli argomenti sulla punta delle dita, che esamina continuamente, facendo stare gli astanti in una aspettativa angosciata.

Finalmente viene al sodo e parla dei diritti politici; dice come questi furono conquistati in forza di sanguinose rivoluzioni e di grandi sacrifici.

Il popolo si servi del diritto di riunione, di parola e di stampa; perché non doveva servirsi di quello del voto? (Rumore nel loggione e in platea)

Torna a parlare della violenza, e dice, tra le altre cose, queste testuali parole: Chi è più pecora? Chi sta colle armi in mano o chi vota? (Risa prolungate) Osserva che anche coloro che combattono sul terreno economico, inviano dal seno delle loro associazioni dei delegati per ottenere quello che vogliono, o per mettersi d'accordo con i padroni, e paragona questo sistema alla politica del sistema rappresentativo, dichiarando che fra questa e quello non ha vi differenza alcuna (4) (alcune voci: c'è un abisso)

Tenta dimostrare l'efficacia delle riforme dovute (dice lui) all'azione parlamentaria, e critica coloro che strappano applausi con frasi più o meno rivoluzionarie, rimarcando come questi applausi non possono partire che da gente che ha fame perché è appunto la fame quella che provoca degli slanci che chiama incoscienti (Varie interruzioni). Conclude incitando a votare fra gli applausi dei pochi socialisti e fra il silenzio glaciale della platea e del loggione gremito di gente.

La musica intona l'Inno dei Lavoratori e, terminato questo, il pubblico domanda ripetutamente che prenda la parola Ovidi, parola che gli viene concessa. Al suo apparire scoppia una prolungata salva di applausi. Comincia col dichiarare che egli non è venuto sulla tribuna con l'idea di combattere per combattere, ma per studiare e far studiare sopra una questione delicata che interessa direttamente il popolo.

Dice che, salvo qualche eccezione, gli anarchici sul terreno della critica alla società borghese si trovano d'accordo con i socialisti. Viene subito in argomento parlando dei mezzi di lotta usati dal proletariato per combattere la borghesia. Il concetto che gli anarchici hanno della rivoluzione sociale è un concetto molto più vasto di quello che possono credere gli avversari. Per noi, dice, la rivoluzione è la risultante di tutto quell'insieme di lotte che si combattono nel campo della scienza, della letteratura, dell'arte, e soprattutto sul terreno economico. Il ritenere efficace un movimento non preceduto o accompagnato da una di queste manifestazioni, è puerile (Rondani fa segno di star d'accordo) Sembra però che i socialisti, pur riconoscendo efficace la rivoluzione nel campo filosofico, scientifico, artistico, la disprezzano e la respingono, quando, invertito in tutto o in parte l'ordine morale dei popoli, si scatenano violentemente sull'ordine economico e politico della società, facendo credere inoltre che la concezione catastrofica della rivoluzione è uscita di moda, perché tutto andrà per la meglio... nel miglior modo possibile! (Applausi) Noi non siamo amanti delle cata-

(1) La relazione di questa controversia viene a rafforzare in noi la convinzione che il sig. Rondani è un fonografo vivente dei più perfezionati. Ripete ovunque le medesime cose, spara sempre i medesimi pistolotti, e le sue conferenze sono invariabilmente le stesse; misere nella forma, compassionevoli nella sostanza. Confrontare in proposito la relazione del suo discorso nella controversia al Doria, con quello surripodotto. (N. d. R.)

strofi di nessuna specie, ma siccome l'unico mezzo a cui può ricorrere il popolo per emanciparsi è la rivoluzione, noi dobbiamo accettarla come una dolorosa necessità ed affrettarne quanto più è possibile l'avvenimento. Ad essa, del resto, maturata dal tempo e dall'opera delle generazioni precedenti, dovè sempre ricorrere il popolo quando volle cambiare in parte le basi della società (Applausi).

Se i socialisti svisano il concetto vero della rivoluzione, se tutta l'opera loro tende a paralizzare il movimento rivoluzionario, è perché ci hanno il loro tornaconto, è perché oprando diversamente, l'arma del voto perderebbe il suo prestigio e non recherebbe loro quei vantaggi personali che oggi traggono da essa. Ma il popolo deve aver di mira i propri interessi, non quelli di alcune personalità; deve far uso del diritto di associazione, di parola e di stampa perché l'uso di tal diritto è la condizione della sua emancipazione e gettar lungi l'arma del voto, che è un'arma a doppio taglio, un tranello teso dalle classi dirigenti allo scopo di deviare il movimento operaio dal retto cammino e dal suo vero scopo. Quando i deputati socialisti dicono di aver conquistata questa o quella cosa, quando avanzano delle promesse che sanno di non poter poi mantenere, mentiscono per la gola, poiché tutto fu conquistato e si conquista dal popolo.

Se la borghesia cedesse esclusivamente alla pressione dei deputati socialisti, sarebbe inutile qualsiasi lotta sul terreno economico; basterebbero i deputati a risolvere il problema sociale. Ma siccome la borghesia non è tanto stupida né punto disposta a cedere una sola radice alle *blagues* e ripone ogni sua speranza nella forza; è alla forza che dobbiamo fare appello per sopraffare il colosso capitalistico-autoritario.

Solo una forza superiore alla loro può costringere le classi dirigenti a piegare; e questa forza non può essere che la vera, la reale, quella che scaturisce dalla solidarietà, dall'unione dei muscoli e delle intelligenze proletarie (applausi prolungati). Il compagno Ovidi tratta dei benefici ottenuti col movimento rivoluzionario in Inghilterra, Spagna, Stati Uniti, Australia, ove i socialisti non esercitano di una insignificante influenza; precisa il valore che noi diamo alle riforme osservando che il lavoratore, politicamente ed economicamente dominato, non può riporre le sue speranze che nel miglioramento quello che può risultare da una trasformazione sociale. Accenna alle otto ore e dimostra come in molti paesi ed anche in tempi molto remoti queste otto ore furono concesse dalle classi dirigenti che tosto o tardi rimangiarono la concessione fatta. Accenna alla legge di bronzo, ecc. ecc. poi viene alla evoluzione retrograda del partito socialista nei vari paesi, l'imborghesimento delle sue teorie che gli attribuisce alla tattica parlamentare, la quale è come un piano inclinato: si sa dove si principia e non si sa dove si finisce. In Italia, per esempio, la monarchia non è mai stata tanto sicura come oggi. Da una parte il governo, che per interessi di classe difende la borghesia; dall'altra i socialisti che, col pretesto di difendere le libertà conquistate, appoggiano il governo (applausi frenetici).

Conclude rilevando la superiorità e serietà dei metodi di lotta degli anarchici.

Riprende la parola l'on. Dino Rondani. Parla talmente precipitato che non si capisce nulla. Dice che in Inghilterra vi sono delegati operai, che i paesi più civili sono appunto quelli ove più si usa la tattica parlamentare, che col nostro metodo rivoluzionario retrocediamo fino alla Russia, che diamo campo alla borghesia di dominare nei parlamenti a danno del popolo (i socialisti applaudono), che Zola era ministeriale, e conclude dicendo che il popolo deve lottare con tutti i mezzi.

In questo momento l'impazienza degli astanti arriva al colmo. Si grida da tutte le parti: Parli Ovidi! Rondani aggiunge che la folla è contraria a lui e che perciò è fanatica (votando, no!) I socialisti non vogliono permettere che Ovidi prenda la parola, minacciando di spegnere i lumi. Patroni urla. Vola qualche patata. Poeta o Pinot è furibondo. Ovidi viene afferrato da questi per la giacca e portato via dal palcoscenico. Il compagno nostro insiste per parlare, però i socialisti glielo impediscono. I presenti protestano con tutta la forza dei loro polmoni. Cala il telone. X.

## NECROLOGIA

Giovedì, 2 del corrente, inecrollabile nelle sue convinzioni materialistiche e libertarie, dopo tanti anni di lotta, cessava di vivere fra le braccia degli amici e dei parenti, l'amato compagno Isidro Barobio, lasciando di sé grazioso ricordo in quanti lo conobbero.

È coll'animo profondamente commosso che inviamo alla desolata famiglia l'espressione sincera del nostro cordoglio e una *pensée* sulla tomba del compianto amico.

La Plata.

I compagni.



## Vigliaccherie poliziesche

I lettori sono già informati da una corrispondenza pubblicata nel nostro numero ultimo dell'arresto avvenuto in Bragado del compagno G. Sittoni, avvenuto mentre stava per dare una conferenza di propaganda.

Onde protestare dell'atto inqualificabile commesso da quel commissario furono alla polizia alcuni compagni, ma invece di essere attesi furono scacciati a colpi di *rebenque*.

Se si fosse trattato di qualche *compadrito decente* siamo sicuri che quel poliziotto avrebbe agito molto diversamente, però si trattava di lavoratori, e usò lo staffile.

Mentre denunciavamo questa nuova vigliaccheria poliziesca alla pubblica opinione, non possiamo far a meno di consigliare quell'arnese di questura a non ripetere l'atto perché male gli potrebbe incogliere: alla sua violenza i lavoratori, gli anarchici, sapranno rispondere colla violenza. Uomo avvisato... con quel che segue.

## Importanti pubblicazioni

Da qualche tempo a questa parte, pare sia stata compresa in Italia la necessità di votarsi ad un serio lavoro di propaganda, giacché in quasi tutte le regioni della penisola ferve un'attività immensamente efficace.

Nuovi giornali e riviste libertarie sorgono a completare l'azione educativa dei vecchi periodici, e mentre per cura del comp. Luigi Molinari verrà pubblicata con enorme tiratura di copie la *Conquista del Pane* di Pietro Kropotkin, l'instancabile compagno A. Mari procede alla pubblicazione di una serie di opuscoli importantissimi di autori diversi, fra i quali: *Chiesa e libertà*, di Eliseo Reclus; *La Peste Religiosa*, di G. Most; *I delitti di Dio e di Lipotesi-Dio*, di S. Faure; *Del nuovo ordinamento sociale*, di P. Kropotkin; *Sulla tolleranza religiosa* di L. Tolstoj; *Proprio così...* e *Azor* (racconto sociale), di Alfredo Mari.

Tradotto e messo a stampa da questi, abbiamo già ricevuto l'opuscolo *Capitalismo, Cristianesimo e Socialismo* del comp. A. Hamon, che vale davvero la pena di leggerlo e studiarlo, tanto è ricco di preziosi insegnamenti. Esso è adornato da splendida prefazione dello stesso traduttore che, se lo spazio ce lo spazio ce lo permetterà, inseriremo nel prossimo numero dell'*Avvenire*.

I compagni cui sta a cuore la diffusione della propaganda e la lettura dei summenzionati opuscoli, potranno indirizzare le loro richieste accompagnate dal relativo importo ad Alfredo Mari, Borgo Allegri 71, Firenze (Italia).

## SU E GIÙ PER BUENOS AIRES

### Il meeting per Zola

Malgrado la propaganda attivissima spiegata dagli iniziatori, questa manifestazione, che doveva riuscire per lo meno imponente come quella fatta in protesta per le prepotenze del giudice Navarro, non ebbe il risultato previsto.

Per quanto scarso il concorso erano rappresentate nella quasi totalità le corporazioni operaie e i circoli socialisti; i gruppi e centri anarchici erano al completo, tanto da poter dire che quella di domenica, fu una dimostrazione completamente anarchica.

Dal punto di riunione (piazza Lavalle) si mosse la colonna, preceduta dai bambini delle scuole Libertarie della Boca e di Corrales, e sfilò per via Libertà e Corrientes fino a Florida e da questa alla piazza di Mayo dove, dall'alto della statua della Libertà, parlarono gli oratori

compagni Locascio, Basterra e Guaglianone, e i cittadini Dickmann e Palacios facendo l'elogio di Emilio Zola.

Specialmente felice fu il compagno Guaglianone che, dopo aver tratteggiato l'opera compiuta dal grande scrittore, lo rivendicò al socialismo-anarchico fra gli applausi clamorosi della folla che pendeva dal suo labbro.

Per l'occasione, edito dagli anarchici, un numero unico col ritratto di Zola, andò a ruba.

### Sciopero

A conseguenza del misero salario con cui erano retribuiti si sono messi in sciopero alcuni operai muratori impiegati in una casa in costruzione. Fino all'ora in cui scrivo non ho potuto avere maggiori informazioni.

### Feste, Riunioni e Conferenze

Ad iniziativa del gruppo «Arte Moderna», stasera, alle 8 pom., si darà nel salone Vorwärts, Rincon 1141, una festa drammatica e ballo familiare a beneficio della stampa libertaria e del gruppo iniziatore.

Ecco il programma:  
1° Inno libertario per l'orchestra;  
2° «Primo Maggio»;  
3° Inno dei lavoratori;  
4° «Fin de fiesta»;  
5° Conferenza del compagno Montesa;  
6° Commedia «I due sordi»;  
7° Ballo familiare.

Le entrate, fino al giorno della festa, si possono avere presso la Libreria Sociologica, Corrientes 2041, e presso la sede del gruppo, Rincon 956.

Entrata generale un peso; sedie 20; donne gratis.

La festa avrà principio alle 8 pom.

Domani, 5 di Ottobre, a beneficio della scuola e stampa libertaria e del gruppo iniziatore, avrà luogo una gran festa nel teatro Doria, alle ore 2 del pomeriggio, e sarà a carico dei dilettanti del centro «Defensores de Nuevas Ideas». Eccone il programma:

1° Inno libertario, per l'orchestra;  
2° Conferenza del compagno Oreste Ristori sul tema: «La fine del mondo»;  
3° Commedia in un atto in versi del compagno A. M. Anguera, titolata: «Entre Remedios»;  
4° Declamazione di una poesia dal bambino F. Lobos;  
5° Prima rappresentazione del dramma in tre atti del compagno A. M. Anguera, dal titolo: «Luchar y vivir».

Le entrate, fino al giorno della festa, si possono ottenere nel locale del gruppo Tucuman 2921, e presso la Libreria Sociologica, Corrientes 2041.

Sabato, 28 corr., alle 8 pom. avrà luogo nel teatro Vorwärts una *soirée* a beneficio della Scuola sociale che verrà fondata a cura della società operai muratori. Il programma della festa è il seguente:

Inno dei lavoratori — Bozzetto «La Canaglia» — Conferenza — Drama «Fin de fiesta» — Inno di Caratà — Farsa «Roncar despierto» — Ballo familiare e lotteria.

Il giorno 9 Novembre, alle 2 pom. ad iniziativa del gruppo «Emanipazione Umana» avrà luogo in un locale che a suo tempo verrà indicato, la commemorazione nei martiri di Chicago colla rappresentazione di un bellissimo dramma, sconosciuto in questo paese, titolato: «Onore, anima e vita» del compagno Federico Urales.

Il ricavato andrà a beneficio dei giornali libertari e del gruppo iniziatore.

I soci della società muratori sono pregati di intervenire alla riunione che avrà luogo domani alle 2 pom. nella sede sociale, onde discutere un importante ordine del giorno:

**Burleschio.**

## ULTIMA ORA

### Lo sciopero Internazionale

Le ultime notizie telegrafiche intorno al movimento rivoluzionario del proletariato in diversi paesi, sono veramente confortanti ed aprono l'animo nostro a grandi speranze. Il vento della riscossa soffia nel fuoco nascosto sotto la cenere.

E' stato proclamato lo sciopero generale in Francia, Svizzera, Spagna, Stati Uniti, e il numero dei lavoratori che hanno abbandonato il lavoro è enorme. Le autorità delle suddette nazioni sono perplesse e non nascondono il pericolo che minaccia le classi dirigenti. Saremmo mai alla vigilia di qualche *catastrofe*? Osiamo sperarlo.

## Controversia impossibile

All'ultima ora, è con nostra sorpresa, il Centro Socialista Oeste ci comunica che domani avrà luogo al salone Vorwärts una conferenza invitandoci ad un contraddittorio che non possiamo in alcun modo accettare, per la semplice ragione che nessuno dei nostri oratori può esser domani a loro disposizione, dovendo assentarsi per impegni precedentemente presi con i compagni di località diverse.

Favoriscano i socialisti rinviare detta controversia ad altro giorno e li ringrazieremo per l'occasione che ci offrono di poterli confutare.

## SOTTOSCRIZIONE a favore dell'AVVENIRE

Raccolto per il num. 208

Dalla Libreria Sociologica — Galdi Francesco 50, Uno 10, Antonio Chilse 20, Luce 20, Ravenna 20, Viva l'anarchia 20, Anacleto Serafini 50, 29 Luglio 50, Figlio del cretino 20, Uno 10, Rivenditore 10, M. Notali 50, Fra compagni, avanzo bicchierata 1.50, Prodi 25, Giornali venduti nel Doria 20, Giusti 10, Uno 10, Vittorio battimazza 30, Capurro Bartolomeo 1.00, Per sconto di 5 ritratti di Kropotkin venduti nel Doria da Ravajoli 25, Sconto vendita Canzonero a mezzo Valgoi 60, Angelo Boero 1.00.

Abbonamenti: Zanelli 1.00, Vittorio Pandolfi 2.00, Juan Bracchi 1.00, Ernesto Dubois 2.00, Fabbrica Aurora — Pedro Tagliarini 50, Francesco Brambilla 50, Luigi Pellegrini 25, Luigi Del Giudice 1.00, Natale Giovanni 25, Orlando Isidoro 20, José Tagliavini 50, Probino Ferrari 50, Totale 3.70.

Capital — Granamore 10, D. C. 10, Francesco Nuovo 10, D. M. 10, Z. A. 20, Un povero 10, José Conforti 10, Rubio 10, Jorobado 10, Maledetti i preti José Conforti 20, Né dio né padrone 20, Spazzato 20, Conforti 10, Gravacuore 10, Un grosero 20, Totale 2.10.

Raccolto da Valpreda — A. Valpreda 20, Gaetano 20, Veinn 10, Becasin 10, Blasi 10, Un disperato 20, José inconstante 20, Doro 10, Costantino 10, G. A. 10, Totale 1.40.

Operai del porto — Una anarchica M. Chiodani 10, E. Alegre 20, Un altro Sicari Francesco 10, Disperato Alegre 10, Un altro viva l'anarchia 10, Nicola de Rosi 10, Louis Chancelles 30, Un compagno 30, Totale 1.30.

Capital — Attilio P. B. 1.00, Maddalena B. 50, A. B. 20, Annita S. 20, Totale 2.00.

Raccolto dal compagno Tesel — Domenico Tesel 50, Abadie 20, Mnsolino 15, Viva la anarchia 10, Abejo la religión católica 10, Luberto 10, Batansone 10, Como quiere 10, José Hoste 10, A. M. 20, Un alcolista 10, Maria Bacari 20, C. Zio 15, Francesco Di Lorenzo 15, F. J. 15, M. F. 10, Nestia patria è il mondo 15, F. D. 20, Lucas J. Malotti 20, Un rivoluzionario 10, Sono Sempre 20, Ferrano Cesare 20, Pacifico 20, Giovanni Cocco 10, Totale 3.85.

De Barracas al Norte — Valdastrì Alberto 20, Viti A. 20, Galeazzi 10, Baldoni R. 30, Garibaldi 30, Tobia Adami 30, Totale 1.40.

Da Tolca — Antonio De Plata, saluta Timoteo 1.00.

Da Victoria 1.20.  
Dal Salto Argentino — Alfredo Di Pietro 50, Contino 20, Baroli Pietro 30, Aristodemo Maspero saluta Vitaliano Pallotta di Arrecifes 60, Paroli Pietro 50, Un explotador 20, Rossi Genaro 20, Totale 2.50. Spese di posta 50. Resta 2.00. Metà per La Protesta e metà per l'Avvenire.

Dal Puerto Militar — Pantolini Pietro 1.00, Bergomini Sigmas 50, Enrique Verdino 50, Julia Protto 30, Carbonetto Carlo 1.00, Menganti Nazzareno 1.00, Avanzo bicchierata tra compagni 2.00, Ercole G. 1.00, Federico D. 1.00, Pastoro 1.00, Puntor D. para el paparey 1.00, Totale 11.00. Spese di posta 30. Resta 11.00.

Totale ricevuto dalla Libreria Sociologica 45.55

Raccolto per il presente numero

Dalla Libreria Sociologica — Uno 10, Otro 10, José Domestici 30, J. P. nn esclavo 30, Figlio del cretino 15, Luigi Cestaro 20, Sabatini Ciro 25, Paterlini 25, 29 Luglio 40, Albalil 15, Ravenna 20, F. C. 20, Uno 05, X. 30, Torino 15, Tagliavini 05, Uno 10, Juan Canpa 1.50.

Abbonamenti: Attilio Maggi 1.00, Giovanni Gagliardo 1.00, Amadeo Colombari 1.00, Jorge Lovero 1.00, Giovanni Valdetaro 1.00, Alessandro Ventura 2.00, José Stanglini 2.00, Totale 8.00.

Raccolto dal compagno Tesel — Domenico Tesel 50, Carlo Zue 15, Cesare Ferrano 10, Pecora Scarparo 10, Un terribile 10, G. C. Un anarchista rivoluzionario 10, Un conto 10, Umberto 10, Marton 10, Adrian M. 20, Ni dios ni amo 15, Un disgraziato 20, Maria Clurca 20, Di Lorenzo Francesca 15, José Jacovene 10, Gaudio Malatesta 10, Zanelli G. 20, Zanelli B. 20, El disgraziado de la primera semana 20, O. Besio 20, Juan Cocco 10, F. D. 15, Luis Carro 10, Lucas Malosetti 10, Re Luis 20, Totale 3.90.

Raccolto dal compagno Graciotti — R. Graciotti protesta contro l'incoerenza dei compagni che non seppero mantenere la promessa alle offerte settimanali 50, Un explotado de el agua Prat 05, A. Graciotti protestando contro gli stessi 10, Capari Luigi 10, Cappari protestando contro gli sfruttatori della stampa S. Anarchica 20, Gaspare Luna e Santoni Gaetano protestando contro la spia Possanzini 20, Gaetano Santoni e Anna Gaspare salutando i compagni d'Osimo 30, Invernati 50, La compagna di Rodolfo 05, Totale 2.00.

Raccolto da Valpreda — Valpreda 10, Ferraresi 10, Blasi 10, Grimassi 10, Siamo tutti ignoranti 10, Doro 10, Disperato 10, Idiota 20, Totale 90.

Grupo Defensores de Nuevas Ideas — Montiglio 10, Ameghino 10, Russi 10, P. Rossi 20, El mio 20, Juan Deisio 20, L'Avvenire 05, Fego, 10, L. Colombo 10, M. Frol 10, J. D. 10, Serafini Coda 15, P. Rossi 20, J. P. 10, Totale 1.80.

Da Barracas al Norte — Pietro 25, L. B. 25, V. S. 10, J. V. 20, W. la rivoluzione sociale 25, Un ex cattolico 10, Un proprietario che le pesa poner 10, Brivio 50, Nivoli 20, C. B. 20, A. B. 20, Totale 2.35.

Da Vittoria — Contro i tiranni 25, Germinal 10, Sempre avanti 10, Saluti a Chechin 20, Napoleone 10, Germinal 30, V. A. 20, Un cospiratore 20, Alessandro 20, Juan M. Wines 50, Pinot bulichero 20, Francese 10, Pietro Prone 10, Daniele Mondada 10, Totale 2.65. Metà Protesta e metà Avvenire.

Da Mendoza — Uno 1.00, P. Girelli 1.00, Uno 1.10, S. Pietro 1.00, F. F. 1.00, Filippetti 2.00, Totale 7.00. Divisi: 5.00 per l'Avvenire e 2.00 per La Protesta.

Dalla Colonia Piemontese — Francisco Della mia 2.00, Giuseppe Martina 2.00, Totale 4.00.

Da Lujan — Luis Cordivola 5.00, B. V. 10, B. G. 10, Frosclanti V. 10, Un barbiere 20, Un relojero sin reloj 10, R. P. 20, Antonelli 20, Un amico 20, Un compagno 10, D. B. 83, Totale 7.00.

Da Banfield — Baroni Actante 55, Pasanante 40, Pievese 20, Herrero 20, Abbasso la politica 40, Mi pare 20, Un goplyados 55, Che colpo per il socialista 10, Legalitario 05, Pordero 30, Un burro 25, Sobrino del cura di Baufeld 20, Un tornero 35, Pistacagna 40, Esto bene 20, Nazaro Ercole 30, W. Bresci 25, Un sonso 1.00, Totale 5.90.

Da La Plata — Arnaldo Gentili 30, Carlo Sbarbini 10, Enrico 20, Nicolás Ferrari 20, Un desarmado 35, Uno que no tiene mas 05, Nicasio 10, Andres 10, Zárate 20, Né dio né patria 10, Un poliziotto 10, Spartaco 10, Algo 20, Totale 1.50. Metà alla Protesta.

Da Banfield — Barba rossa 30, Remita 25, Incomprendibile 20, Un anarchico 20, N. S. Fondo 30, Lián Pedro 25, Asesinato 20, Jornal 50, Totale 2.20. Metà per la Protesta.

Da Banfield — Avanzo di una bicchierata senza bicchieri 5.00. Divisi: 1.50 per l'Avvenire, 1.50 per la Protesta e 2.00 per la Scuola Libertaria.

Capital — Fra libertari al Caffè Universal 1.30.

Dall'Estación Lagos — Aurelio Cicognani 1.00.

Da La Plata — Algo es algo 50, Marzer 1.00.

Da Santa Fé — Gruppo Despertar 3.95.

Da Rosario de Santa Fe — Casa del Pueblo — Lista che publicherá il Rebeide 6.00.

Totale ricevuto dalla Libreria Sociologica 63.85

Da Chivilcoy — Eliseo Pittaluga 20, José Canale 10, José Bottaro 20, Pedro Badani 20, Candido Grondona 10, Siempre el mismo 20, José Ercole 10, José Canessa 30, M. a los socialistas 20, C. Rabotti y otro 20, Bernardo Salsa 10, Biagio G. 20, Eliseo Pittaluga 10, Candido Grondona 10, Totale 2.20. Spese di posta 10.

Per mezzo della Protesta Humana:

Capital — Grupo Defensores de Nuevas Ideas 1.65; da Los Toldos F. Salani 1.00; Manuel Chanz 50; de S. Francisco de Córdoba 3.75 — Totale 6.90.

K'oscos 4.60.

Raccolti alla manifestazione 55, Tra compagni al Pasatiempo 40, Copie vendute 1.25, Palmiro Cotti 30.

Raccolti da Luigi Saporiti: Paichini 10, Alcuni 1.00.

Abbonamenti: Arturo Mazzanti 1.00, Vicente Del Giudice 1.00, T. Morandi 1.00, G. Do Nicol 1.00, Paolinelli 1.00, Romeo Baldoni 1.00, G. Marti 1.00, C. Adamoli 1.00, Cesare Mazazza 1.00, L. Fanarelli 1.00, T. Tobia 1.00.

Totale 11, sconto per riscossione 1.80, resta 9.20.

Entrata: Importo delle sussesposte liste \$ 135.80

Uscita: Per spese postali \$ 13.00

Stampa n. 209 e 210 » 98.00

Redaz. e Amm. » 20.00

Deficit n. 208 » 12.44

Totale \$ 143.44

Riepilogo: — Uscita \$ 143.44

Entrata » 135.80

Deficit » 7.64

Se vi piace L'AVVENIRE, il modo migliore per dimostrarlo è aiutandolo moralmente e materialmente.